

JUDETUL IASI

Consiliul Local al Orasului Hârlău

Nr. 325 din 17.12.2020

PROCES - VERBAL

Încheiat astăzi 17.12.2020, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Hârlău, desfășurată la Caminul Cultural Parcovaci, cu respectarea regulilor referitoare la măsurile impotriva COVID 19, la care participa un număr de 17 consilieri locali, Secretarul General al orașului Harlau Jr. Gradinaru Mihaela, dl. ec. Prigoreanu Sorin – Sef Serviciu Buget Finante – Contabilitate, Dna Jr. Pavel Maria – Sef Birou Impozite si Taxe Locale, dna. Formagiu Mihaela – Sef Serviciu S.P.C.L.E.P. Harlau, dl. ing. Uglea Ady-Catalin – Sef Serviciu U.A.T., dl. ing. Agafitei Augustin – Petru – Sef Serviciu A.P.L., dl. Porusniuc Benone – Sef Piata Agroalimentara Harlau, dl. Misailoiaie Cornel – Inspector comercial etc, dl. Jr. Zamfirescu Adrian – consilier juridic – Relatia cu C.L. Harlau, reprezentant mass – media, din partea BIT TV.

Convocarea consilierilor s-a făcut în baza art.133 alin.1, art 134 alin 1 lit a, alin 2, alin 3 lit a, alin 5 din O.U.G. nr. 57/2019, a convocatorului înregistrat sub nr. 22365 din data de 11.12.2020, data la care s-a făcut și comunicarea ordinii de zi.

S-au efectuat procedurile legale necesare pentru convocarea sedintelor comisiilor de specialitate ale Consiliului Local, prin adresele 22366/11.12.2020 – Comisia Economica, 22367/11.12.2020 – Comisia U.A.T. si 22368/11.12.2020 – Comisia A.P.L., acestea, in urma analizei materialelor supuse ordinii de zi au inaintat Secretarului General al orașului Harlau avizul solicitat de prevederile legale in vigoare.

Sedinta fiind legal constituita, doamna consilier Formagiu Mihaela, presedintele sedintei anterioare propune pe domnul consilier Gavriloaie Marius - Spiridon pentru a conduce sedintei de astazi, iar Consiliul Local aprobă cu 17 voturi “pentru”, acesta fiind punctul 1 al ordinii de zi: **„Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui sedintei ordinare a Consiliului Local din data de 17.12.2020”.**

Presedintele de sedinta solicita executivului, dar si consilierilor locali sa anunte daca exista modificari/ completari ale ordinii de zi aflate la cunostinta tuturor consilierilor locali.

Domnul Ec. Curca Gheorghe – Primarul orașului Harlau solicita completarea ordinii de zi cu un punct suplimentar, respectiv Proiect de hotarare privind aprobarea indicatorilor fizici ai proiectului “Achizitia de echipamente medicale necesare pentru spital in vederea consolidarii capacitatii de gestionare a crizei sanitare COVID – 19” depus de catre Spitalul

orasesc Harlau in cadrul Programului Operational Infrastructura Mare Apel: POIM/819/9/1 – Consolidarea capacitatii de gestionare a crizei sanitare COVID - 19”. Se mentioneaza faptul ca acest proiect de hotarare a fost analizat in cadrul sedintei suplimentare a Comisiei Economice si a fost avizat favorabil (a se vedea documentatia invocata).

In acest context, preşedintele şedinţei prezintă proiectul ordinii de zi, asa cum a fost completat prin introducerea proiectului de hotarare de la punctul 14 al ordinii de zi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind alegerea preşedintelui şedinţei ordinare a Consiliului Local din data de 17.12.2020;
2. Aprobarea proceselor-verbale ale şedinţelor Consiliului Local din data de 12.11.2020 si 26.11.2020;
3. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor şi taxelor locale pentru anul 2021 la nivelul oraşului Hârlău;
4. Proiect de hotărâre privind indexarea taxelor de concesiune şi închiriere a terenurilor pentru anul 2021;
5. Proiect de hotărâre privind organizarea Comisiei Locale de Ordine Publică a oraşului Hârlău;
6. Proiect de hotărâre privind modificarea şi completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 101 din 12.11.2020 privind desemnarea consilierilor locali în componenţa Comisiei de Evaluare şi Selecţionare a proiectelor, cu finanţare nerambursabila din bugetul local, în domeniul sportului, depuse de persoane fizice sau persoane juridice fără scop patrimonial – asociaţii ori fundaţii constituite conform legii;
7. Proiect de hotărâre privind modificarea art 5 al Hotărârii Consiliului Local nr.35/19.02.2020 privind aprobarea bugetului de venituri şi cheltuieli al oraşului Hârlău pentru anul 2020;
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării U.A.T. Oras Hârlău, Judeţul Iaşi ca membru al Asociaţiei “Grupul de Acţiune Locală Microregiunea Belceşti – Focuri, Judetul Iaşi” ;
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de concesiune nr.19/12.09.2018;
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public al oraşului în domeniul privat al acestuia a suprafeţei de 25 mp teren-zona Bl A4 şi concesiunea, prin încredinţare directă, domnului Oprea Stefan Laurentiu, proprietarul construcţiei existente pe acest teren-garaj auto;
11. Proiect de hotărâre privind modificarea şi completarea Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 48/2009, prin Actul Adiţional nr. 40;

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Contractului de prestări servicii pentru depozitarea deșeurilor menajere și similare între orașul Hârlău și SC Salubris SA;
13. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli al orașului Hârlău pe anul 2020;
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor fizici ai proiectului "Achiziția de echipamente medicale necesare pentru spital în vederea consolidării capacității de gestionare a crizei sanitare COVID – 19" depus de către Spitalul orăsenesc Harlau în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare Apel: POIM/819/9/1 – Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID – 19.
15. Diverse.

Se supune la vot ordinea de zi, completată cu punctul 14 suplimentar, iar consilierii locali votează astfel: voturi "pentru"- 17 voturi, voturi "abținere" – nu este cazul și voturi "împotriva" – nu este cazul .

La punctul 2 al ordinii de zi se discută: "Aprobarea proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 12.11.2020 și 26.11.2020 " - președintele ședinței a dat cuvântul consilierilor locali pentru intervenții.

Doamna consilier Rugina Tereza solicită dl. jr. Zamfirescu Adrian ca în momentul comunicării materialelor ședinței online să fie denumite pe scurt și proiectele de hotărâre, iar în ce privește adresele înaintate pentru comisiile de specialitate numerotarea consemnată pe ordinea de zi a ședinței să se regăsească identic și în adresele înaintate președinților comisiilor de specialitate. Renumerotarea punctelor alocate comisiei de la 1 creează confuzii în cadrul acesteia. Doamna Secretar General jr. Grădinaru Mihaela arată ca ordinea de zi este stabilită prin Dispoziția Primarului orașului Harlau, iar pe adresele de la comisie se pot delimita doar punctele, dacă se dorește, fără o numerotare. Doamna consilier Rugina Tereza arată ca lângă noua numerotare, într-o paranteză, se poate menționa punctul de pe ordinea de zi din Dispoziția Primarului orașului Harlau sau o trimitere cumva, pentru a nu se crea confuzii. Domnul jr. Zamfirescu Adrian arată ca a anunțat fiecare comisie în parte asupra corespondenței punctelor ordinii de zi cu cele din adresele înaintate și va efectua mențiunile necesare pentru comunicarea materialelor online.

Se supune la vot punctul 2 al ordinii de zi, iar consilierii locali votează astfel: voturi "pentru"- 17 voturi, voturi "abținere" – nu este cazul și voturi "împotriva" – nu este cazul .

La punctul 3 al ordinii de zi se discută: "Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2021 la nivelul orașului Hârlău" - președintele ședinței a dat cuvântul președintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizărilor

din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economica - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 7 voturi “pentru” (domnii consilieri Neicu Aurel, Oghina Ionela, Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Rugina Maria Tereza, Sirbu Radu si Hurdui Gruia), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul.

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin solicita ca fiecare material sa fie prezentat pe scurt pentru informarea populatiei de catre sefii de servicii/birouri etc prezenti.

Dna Jr. Pavel Maria – Sef Birou Impozite si Taxe Locale, dna. Formagiu Mihaela – Sef Serviciu S.P.C.L.E.P. Harlau, dl. ing. Uglea Ady- Catalin – Sef Serviciu U.A.T., dl. ing. Agafitei Augustin – Petru – Sef Serviciu A.P.L. ,dl. Porusniuc Benone – Sef Piata Agroalimentara Harlau, dl. insp. Misailoiaie Cornel – Inspector comercial prezinta materialele depuse spre analiza Consiliului Local.

La materialul referitor la Serviciu S.P.C.L.E.P. Harlau domnul consilier Neicu Aurel redeschide problema juridica referitoare la competentele teritoriale ale Serviciului si modul de finantare a acestuia. Solicita interventii pe linie de Primar fata de celelalte comune pentru obtinerea unor fonduri suplimentare. Domnul Primar arata demersurile facute pana in prezent pentru suplimentarea fondurilor atat pentru partea de salarii, cat si pentru partea de intretinere a sediului actual. Toate adresele au revenit cu mentiunea clara ca este obligatia orasului Harlau sa mentina buna functionare a serviciului, si chair daca exista legislatie care prevede ca pot infiinta si comunele limitrofe Harlau-lui servicii de acest tip, nu exista o obligativitate in acest sens si un termen limita de rezolvare. Crede ca in urmatorii ani trebuie sa alocam sume pentru reparatii capitale la sediul S.P.C.L.E.P. Harlau, care sunt urgente, dar in general, sumele pentru salarii au fost alocate integral si constant.

La materialul referitor la Piata Agroalimentara, domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arata ca „proprietarul complexului de porci de la Belcesti” a depus o solicitare sa-si extinda activitatea in Piata. Solicitarea a fost facuta acum „aproximativ trei luni”, iar petentul nu a primit nici un raspuns. Considera ca autoritatea locala are tot interesul sa atraga investitori in cadrul Pietii Agroalimentare, pentru incasarea unor sume suplimentare la buget. Solicita „motivul pentru care nu i se acorda spatiul solicitat”. Domnul Viceprimar Sirbu Radu explica faptul ca s-au primit doua cereri, in prima se discuta despre o demolare si o solicitare de inchiriere, iar in a doua cerere era vorba de inchiere si amplasare a unui container. Cele doua cereri au ajuns la Serviciul U.A.T. si specialistii din cadrul acestui serviciu au acordat un raspuns. Domnul ing. Uglea Ady Catalin – Sef Serviciu U.A.T. arata ca a primit o Nota interna „saptamana trecuta”, de la dna. Secretar General si juristul C.L. Harlau care avea atasate cele doua solicitari ale firmei din Belcesti si raspunsul acordat a fost referitor la conditiile in care se poate, in zona, efectua concesiuni/inchirieri etc.. Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin revine si explica ca trebuie sa atragem investitori in orasul Harlau, ar fi benefic pentru „toata lumea”. Din cat a inteles „firma ar veni si cu produse mai diversificate si considera ca trebuie ajutata cu mai mult decat raspunsuri”. Domnul ing. Uglea Ady Catalin revine si explica ca au solicitat o suprafata de 50 mp (10 m L x 5 m l) , iar in amplasamentul solicitat nu se poate inchiria din doua motive: nu se

incadreaza in amplasamentul solicitat cu constructia, se intra in calea de acces, iar in alta ordine de idei, conform P.U.G.-ului existent nu se poate acorda certificat de urbanism pe zona respectiva pentru concesiune , inchiriere etc pentru ca nu este permisa amplasarea de constructii provizorii in zona respectiva (nu detinem elementele tehnice necesare eliberarii certificatului de urbanism). Aceste situatii vor fi reglementate prin P.U.G. ce urmeaza a fi realizat, dar s-ar putea reglementa situatia tehnica prin efectuarea unui PUZ, care ar clarifica aspectele mentionate, termenul de realizare de catre autoritatea locala a acestuia fiind de 6 luni. Exista discutii contradictorii intre domnul consilier Hriscu Ioan Sorin si domnul Primar, impreuna cu domnul ing. Uglea Ady Catalin, pe alta parte (a se vedea inregistrarea video). Doamna consilier Rugina Tereza solicita clarificari asupra caii de acces pe care o obturam, aratand ca in alte zone au fost construite si alte magazine si chioscuri si tot cale de acces era. Domnul ing. Uglea Ady Catalin arata ca este vorba de strada Vasile Gheorghiu – dreapta – cale de acces pana in spatele Pietei si se intra in aceasta cu 1,5 m.. Doamna consilier Rugina Tereza arata ca trebuie sa exista o varianta de realocare a zonei de comert cu graunte, etc (iarmaroc), pentru ca nu este normal in anul 2020 sa circule carute prin soseaua nationala sau pe strazile principale ale orasului Harlau si nu este igienic ca acest sector sa fie amplasat aproape de sectorul de lactate, de carne. In momentul in care se va realoca sectorul respectiv, putem deschide zona pentru investitii si investitori. Domnul Primar cere domnului ing. Uglea Ady Catalin sa repete clar si tare pentru intelegerea tuturor de ce nu putem amplasa constructia pe locatia solicitata, pentru a acredita faptul ca nimeni nu se opune unor investitii, ci faptul ca exista o legislatie care trebuie respectata, iar domnul ing. Uglea Ady Catalin se conformeaza (a se vedea inregistrarea video). Doamna consilier Rugina Tereza revine si explica ca a existat o discutie si in anul 2017 despre stabilirea exacta a locatiilor, a denumirilor de strazi de la care au trecut deja 3 ani si nu au fost rezolvate nici pana in prezent. Solicita clarificari asupra unei perioade de timp in care s-ar putea rezolva situatii de acest gen. Daca vrem sa modernizam orasul trebuie sa demaram procedurile respective, nu mai suporta amanare.

Doamnelor consilieri locale Hriscu Ioan Sorin crede ca „trebuie sa salutam, sa rugam acesti oameni sa vina in Harlau, pentru ca asa este corect”. In acest fel se pot aduce locuri de munca, pentru ca nu prea sunt in orasul Harlau. Trebuie facute toate eforturile pentru a-l ajuta pe solicitantul in discutie, prin orice mijloace si metode legale aflate in competentele administratiei publice Harlau.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca intamplarea a facut sa poarte o serie de discutii cu persoana care a facut cele doua cereri, pe de o parte, iar pe de alta parte, cu o parte din cei implicati in analiza demersului respectiv. Si-a exprimat nemulțumirea, fata de persoanele respective si declara si acum public, in sedinta, asupra faptului ca o cerere a unui cetatean, a unui contribuabil este tratata cu indiferenta, se muta raspunderea de la un functionar la altul, cand ar fi trebuit a fi rezolvata in termen de 30 zile sau maxim 45 zile. In acest fel nu vom rezolva nici problemele cetatenilor si nici nu vom incasa sume la buget, considera ca nu este normal cum se procedeaza. „O societate comerciala care vine cu noua oferta de carne la preturi concurentiale, fata de celelalte doua – trei cate mai sunt in orasul Harlau si ce doreste: un spatiu, pe care Primaria in are in interiorul Pietei, este de ani de zile

in nefolosire, in ruina si se oferea sa-l renoveze, sa-l igienizeze si sa-l transforme intr-un spatiu corespunzator pentru activitate comerciala". Unele aspecte erau de analizat si negociat si nu tratat din start cu refuz, cum se procedeaza, in sensul ca „nu putem pentru ca nu avem PUZ”. „Nu vom aduce niciodata bani la buget daca asa se vor trata ofertele venite din partea comunitatii”. Puteam lua la buget peste 1000 lei chirie pe luna si am fi avut si cladirea renovata. Nu se cunosc motivele care stau la baza acestui refuz, dar cetatenii trebuie sa stie ca a fost aceasta oferta. A doua posibilitate oferita ar fi fost sa-si aduca doua containere, platite de societate si sa le amplaseze langa cladirea Primariei, in ruina. Si a doua varianta a fost refuzata, cu mentiunea ca ar fi amplasata peste calea de acces, dar nu crede ca situatia in sine „ar fi incurcat”, fiind pe acelasi teritoriu al Pietei. Aici la solicitare nu putem face nici o modificare, dar „putem face orice modificare pentru o florarie, care este amplasata intr-o parcare a comunitatii. Acolo am putut da teren, precum si alti metri patrati pentru anexe”. Crede ca sunt tratate cu masuri diferite oferte pentru comunitate. Trebuie tratate cu seriozitate cererile de acest tip, au mai existat si altele si exemplifica prin faptul ca un tanar „a fost tinut in sah de Primarie peste 6 luni cu o cerere si pana la urma s-a dus in alta parte pentru inchiriere, de la un particular”. Considera ca am pierdut bani care ajungeau in bugetul local. Domnul Primar doreste sa explice situatia corect, exact cum s-a desfasurat, pentru informarea consilierilor locali si a cetatenilor. Prima solicitare a societatii a fost de demolare a unei cladiri si de a construi alta, iar pentru acordarea certificatelor necesare „ne loveam de partea de urbanism, cum s-a discutat si explicat pana acum”. Si nu se putea construi in zona respectiva, dar pe alta partea cladirea in sine o puteam renova, repara capital si o vom putea folosi in diverse scopuri ulterior. „Nu este oportun sa demolam o magazie, ca sa construim alta”. Considera ca administratia publica a fost deschisa la dialog, iar a doua varianta cu care ne-am confruntat a fost amplasarea unor containere, „pe partea dinspre PROFIL, varianta cu care am fost total de acord”, doar ca in momentul in care s-a ajuns la urbanism ne-am confruntat, din nou, cu problema mentionata de catre dl. ing. Uglea Ady Catalin. Dar ce trebuie sa cunoasca un contribuabil este faptul ca banii din bugetul local sunt bine administrati si cheltuiti in mod legal. In cazul de fata poate „vina administratiei publice a fost ca nu am fost mai operativi si nu s-a raspuns in termen, pentru clarificare”. Firma in discutie doreste sa-si faca un spatiu propriu de comercializare produse din carne in orasul Harlau, dar trebuie sa indeplineasca si conditiile legale in acest sens. Daca ar exista alte posibilitati legale pentru spatii in orasul Harlau nu ar exista nici o problema, dar nu exista alte variante. Arata ca toti investitorii care vin in orasul Harlau la administratia publica sunt tratati cu maximum de seriozitate. Solicita compartimentului de urbanism demersuri legale pentru constituirea unui PUZ, costurile acestuia, sa analizam ulterior, urmand a fi luate masurile procedurale ce se impun. Domnul Viceprimar Sirbu Radu arata ca daca nu ar fi existat verificarile legale necesare si am fi amplasat constructia in spatiul Pietei, fara autorizarile necesare, consecintele ar fi fost nefavorabile autoritatii publice, daca cineva din consilieri sau nu numai s-ar fi sesizat. Domnul ing. Uglea Ady- Catalin arata ca sunt necesare mai multe acorduri, avize etc pentru rezolvarea documentatiei in discutie. Se deschide o discutie referitoare la faptul ca societatea in discutie are furnizata apa potabila din conducta Pietei Agroalimentare Harlau

si achitata de catre aceasta, intre domnul consilier Onofrei Gheorghe, domnul ing. Uglea Ady – Catalin si domnul Primar (a se vedea inregistrarea video).

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin solicita clarificari referitoare la intentia domnului Primar de a depozita diverse in magazia in discutie, iar domnul Primar arata ca “se poate depozita orice in aceasta locatie..fiind locatie unde figureaza si Targul de cereale... iar, pe timp de iarna, putem depozita sarea pe care o achizitionam, de exemplu”.

Domnul consilier Oancea Gheorghe arata ca este evident ca oricine doreste sa investeasca in orasul Harlau trebuie ajutat. Crede ca prin BVC-ul anului 2021 vom dori sa construim o piata moderna la Harlau. Considera ca nu trebuie alocate suprafete de teren pe bucati, pentru ca este momentul sa ne gandim foarte serios cum dorim sa arate Piata Agroalimentara din orasul Harlau. Si in acest context al modernizarii se vor crea spatii pentru cine doreste sa le inchirieze. In acelasi context nici nu vom mai pune problema unui PUZ etc sau referitoare la “dorinta” cuiva. Cine observa in prezent si tricotaje si carne etc etc nu este o imagine conforma pentru anul 2020, dar daca se va proceda la modernizare se vor gasi si mai multe spatii pentru inchiriat etc. Crede ca orice societate comerciala care doreste sa inchirieze un teren in orasul Harlau si nu numai promit ca vor face investitii etc , dar in momentul in care “descopera patru pereti in picioare, amplaseaza doua frigidere si incep sa faca comert”, aspect care nu este conform pentru anul 2020. Considera in concluzie ca investitorii trebuie ajutati la timp si mai ales cu informatii clare, pentru a fi in cunostinta de cauza cu ce trebuie sa faca in continuare.

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arata ca la Tg. Frumos Piata este inchisa si exista magazine pentru comert de jur imprejurul acesteia, sunt acoperite doar tarabele de legume/fructe. Domnul Primar arata ca s-a discutat de mai multe ori in cadrul Consiliului Local despre amenajarea/modernizarea Pietei Agroalimentare si se va reanaliza pana vom gasi o solutie concreta, viabila in sensul prezentat.

Doamna consilier Rugina Tereza arata ca daca se vor face analize asupra modernizarii Pietei sa se ia in calcul sa nu se mai vanda produse de bazar pe partea carosabila din strada Vasile Gheorghiu in zilele de marti si joi, activitatea urmand a fi mutata in alta locatie, sa se largeasca si sa se foloseasca spatiul din spatele Pietei, “pentru ca acel spatiu nu este corect folosit”. Trebuie sa existe un proiect adaptat cerintelor moderne, gandit cu finalitati concrete.

Domnul consilier Neicu Aurel considera ca trebuie discutat si analizat in functie de sumele alocate prin BVC-ul local, in acest context daca gasim si locatia trebuie sa existe un proiect realist, pentru ca “de peste 40 de ani nu s-a modernizat nimic in Piata Agroalimentara”. Trebuie alocate sume precise pentru demersuri precise in BVC-ul local, pentru ca altfel in fiecare an ramanem doar cu discutii. Domnul Primar informeaza ca se vor face intalniri de lucru inainte de aprobarea BVC-ului local si atunci vom putea analiza in concret situatia discutata. In primul rand trebuie analizate prioritatile orasului Harlau si ulterior vom observa daca se vor gasi sume pentru a fi alocate in Piata Agroalimentara.

Presedintele sedintei supune la proiectul de hotarare prevazut la punctul 3 al ordinii de zi, iar consilierii locali voteaza astfel: 17 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 4 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind indexarea taxelor de concesiune și închiriere a terenurilor pentru anul 2021” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economica - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 7 voturi “pentru” (domnii consilieri Neicu Aurel, Oghina Ionela, Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Rugina Maria Tereza, Sirbu Radu si Hurdui Gruia), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul. Prezinta domnul ing. Uglea Ady - Catalin referitor la indexarea taxelor de concesiune si inchiriere cu indicele de inflatie de 2,14% pentru anul 2021.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe solicita clarificari asupra locatiilor in care avem terenuri pentru concesiune si unde detinem terenuri pentru inchiriere? Mai detinem terenuri ce pot fi concesionate? Care sunt diferentele intre cele doua situatii? Domnul ing. Uglea Ady Catalina rata ca in luna ianuarie 2021 va prezenta zonele unde se va putea concesiona, respectiv inchiria. Solicita clarificari daca in parcare de langa Floraria “Ioana” se pot concesiona 50 mp, daca tot s-a concesionat candva?

Doamna consilier Lungu Liliana considera ca nu trebuie sa “ne agatam mereu de lucruri din trecut si ar trebui sa intram in normalitate”. Crede ca si modalitatea de abordare a lucrurilor in cadrul sedintelor Consiliului Local ar trebui sa intre in normalitate.

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arata ca “exista inainte un interes de grup, cine era in cadrul acestuia isi rezolva problemele, cine nu, era pe langa”. Se doreste ca in viitor sa nu se mai intample asa. Domnul Primar arata ca nu se va intampla asa ceva pe perioada mandatului sau, toate demersurile se vor face in conditii legale.

Domnul consilier Neicu Aurel arata ca nu se pot modifica temperamentele si moduri de abordare a unei problematice, fiecare vine cu argumente mai mult sau mai putin critice si trebuie sa fie acceptate ca atare, este convins ca nu putem schimba aceste lucruri, chiar daca convin sau nu, dar cel mai bine “ar fi sa ne respectam unii pe altii”.

Domnul consilier Oancea Gheorghe arata ca este foarte corect sa ne respectam unii pe altii, dar nu trebuie sa mai folosim atacuri la persoana. Cand se folosesc “atacuri la persoana” fara argumente solide, considera ca nu este “in regula”. Crede ca lucurile asa zis in neregula trebuie scoase “pe masa” in momentul care se creeaza, ulterior “doar ne atacam unii pe altii fara rost si nu ramane nimic dupa aceea”. Exista discutii contradictorii intre domnii consilieri Hriscu Ioan Sorin si Oancea Gheorghe pe seama “implicarii” celui din urma in diferite aspecte “iesite din normalitate”, avand la activ “mai multe mandate de consilier local”. Domnul consilier Oancea Gheorghe crede ca ar fi fost necesar sa se prezinte in concret despre ce este vorba sau “sa fie actionat in judecata personal daca se considera ca este cazul numai sa nu se mai discute tendentios si fara dovezi solide”.

Presedintele sedintei supune la proiectul de hotarare prevazut la punctul 4 al ordinii de zi, iar consilierii locali voteaza astfel: 17 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 5 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind organizarea Comisiei Locale de Ordine Publică a oraşului Hârlău” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizarilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Administratie Publica Locala, Juridica etc - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 5 voturi “pentru” (domnii consilieri Onofrei Gheorghe, Formagiu Mihaela, Uglea Paula Sorina, Olariu Raluca si Stanescu Mihalache), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul.

La capitolul propuneri pentru Comisia mentionata anterior doamna consilier Rugina Tereza propune ca membru in comisie pe domnul consilier Onofrei Gheorghe. Motiveaza propunerea prin faptul ca acesta a “lucrat o viata in acest domeniu si are toate competentele necesare pentru comisia de ordinea publica”.

Domnul consilier Sirbu Radu arata ca ar avea doua propuneri pentru comisie si anume: domnul consilier Oancea Gheorghe si domnul consilier Leagan Gheorghe.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca doreste sa-si exprima punctele de vedere direct in cadrul Consiliului Local despre problemele de ordine publica, in acest context refuzand nominalizarea facuta.

Domnul Primar arata ca daca este legala propunerea sa, nu excede cadrului legal, ar dori sa faca parte din comisie si domnul consilier Hurdui Gruia. Arata ca domnul Hurdui Gruia a facut parte constant din comisie, cu ajutor acordat pe linia comunitatii rome.

Presedintele sedintei supune la proiectul de hotarare prevazut la punctul 5 al ordinii de zi, referitor la cele trei propuneri facute, in ansamblu, iar consilierii locali voteaza astfel: 17 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 6 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind modificarea şi completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 101 din 12.11.2020 privind desemnarea consilierilor locali în componenţa Comisiei de Evaluare şi Selecţionare a proiectelor, cu finanţare nerambursabila din bugetul local, în domeniul sportului, depuse de persoane fizice sau persoane juridice fără scop patrimonial – asociaţii ori fundaţii constituite conform legii ” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizarilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate U.A.T. - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 5 voturi “pentru” (domnii consilieri Leagan Gheorghe, Gaina Catalin, Gavriloiu Marius- Spiridon, Ceuca Viorel si Hriscu Ioan Sorin), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul.

Doamna consilier Rugina Tereza propune pe domnul consilier Hriscu Ioan Sorin. Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arata ca se retrage si nu accepta nominalizarea.

Doamna consilier Rugina Tereza revine si propune pe domnul consilier Neicu Aurel.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca domnia – sa este “cel care a provocat acest proiect, fiind nominalizat la sedinta anterioara”. Dupa ce am fost nominalizat s-a ivit o situatie care il pune in imposibilitate sa continue in cadrul comisiei. Dar crede ca ar fi bine sa se explice despre ce este vorba pentru ca noii consilieri locali sa inteleaga ce urmeaza sa se efectueze in cadrul acestei comisii. Tot domnia – sa explica faptul ca exista o comisie care analizeaza proiectele venite de la asociatii sportive din orasul Harlau si in functie de aceste proiecte se primesc sume de la BVC-ul local. Acesta este scopul comisiei si nu doar pentru o asociatie sportiva se alocă sume. Sunt trei asociatii sportive in orasul Harlau si poate vor mai aparea 1-2 asociatii. Exista in prezent locul domniei – sale in comisie care s-a vacantat, urmand a fi desemnat alt consilier local.

Presedintele sedintei supune la proiectul de hotarare prevazut la punctul 6 al ordinii de zi, referitor la propunerea facuta pentru domnul consilier Neicu Aurel, iar consilierii locali voteaza astfel: 17 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 7 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind modificarea art 5 al Hotărârii Consiliului Local nr.35/19.02.2020 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al orașului Hârlău pentru anul 2020” - presedintele sedintei a dat cuvântul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economica - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 7 voturi “pentru” (domnii consilieri Neicu Aurel, Oghina Ionela, Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Rugina Maria Tereza, Sirbu Radu si Hurdui Gruia), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul.

Domnul consilier Neicu Aurel – in calitatea sa de director al Colegiului National Stefan cel Mare Harlau explica necesitatea inaintarii materialului in analiza, in sensul ca nu s-a cunoscut faptul ca se vor inchide 30 medii de 10 la momentul fundamentarilor pentru BVC-ul local, ulterior s-au incercat solutii de reducere a cuantumului aprobat initial pentru a asigura bursele de merit tuturor celor in discutie si care au obtinut mediile mentionate anterior. Discutiile purtate in cadrul C.A al scolii cu privire la acest subiect au fost marcate de catre domnul Ec. Prigoreanu Sorin care a explicat ca nu se poate legal face asa ceva, motiv pentru care demersul nu a mai fost finalizat. S-au acordat sumele cuvenite la elevi pentru semestrul I, iar ulterior s-a constatat ca exista la inchiderea anului scolar 30-35 medii de 10, dar nu pot fi departajate in nici un fel, avand in vedere efectele COVID 19 asupra invatamantului – nu au exista olimpiade etc. Toate aceste aspecte au fost consemnate in materialul prezentat spre analiza, cu mentiunea ca nu se solicita sume de la BVC-ul local, ci problema se va rezolva de la transferul unor sume de pe alte linii bugetare si anume vor fi acoperite de la rezervele rezultate pe linia bugetara “Naveta cadre didactice” (a se vedea inregistrarea video).

Presedintele sedintei supune la proiectul de hotarare prevazut la punctul 7 al ordinii de zi, iar consilierii locali voteaza astfel: 17 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 8 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării U.A.T. Oras Hârlău, Județul Iași ca membru al Asociației “Grupul de Acțiune Locală Microregiunea Belcești – Focuri, Județul Iași” ” - presedintele sedintei a dat cuvântul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizărilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Administratie Publica Locala, Juridica etc - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 5 voturi “pentru” (domnii consilieri Onofrei Gheorghe, Formagiu Mihaela, Uglea Paula Sorina, Olariu Raluca si Stanescu Mihalache), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul.

Materialul este explicat detaliat de catre domnul Viceprimar Sirbu Radu, in sensul ca se doreste aderarea la Asociației “Grupul de Acțiune Locală Microregiunea Belcești – Focuri, Județul Iași” pentru dezvoltarea orasului Harlau, pentru sporirea nivelului de trai si confortul populatiei. Aceste aspecte se pot rezolva prin diverse surse de finantare atrase, printre care se numara si G.A.L.-urile, prin care se pot atrage fonduri europene pe diverse domenii social - economice.

Domnul consilier Neicu Aurel arata ca este un pas bun facut pentru accesarea unor fonduri europene si solicita clarificari asupra modalitatilor concrete de alocare a fondurilor europene in cadrul GAL-ului. Domnul Viceprimar explica faptul ca suma alocata UAT – urilor in cadrul unui GAL se imparte in mod “aproximativ egal” intre orasele/comunele din cadrul acestuia, cu respectarea unor criterii clare prestabilite, de exemplu, numarul populatiei etc.

Doamna consilier Rugina Tereza arata ca este bine ca s-a gandit initiatorul la atragerea fondurilor europene si admirabila intentia executivului, dar solicita clarificari asupra modalitatii de selectie a acestui GAL si ce argumente au cantarit in decizia luata, in mod principal. Arata ca exista posibilitatea sa ne indreptam spre GAL –ul unde figureaza si Comuna Deleni spre exemplu. Domnul Viceprimar arata ca a contat in principal lipsa tensiunilor si a concurentei in cadrul GAL-ului ales, existand situatii tensionate in cadrul altor entitati de acest gen. In alta ordine de idei, ne-am indreptat spre un GAL cu o componenta teritoriala mai restransa, nu format dintr-un numar mare de UAT si societati comerciale, activitatea astfel fiind mai flexibila. Doamna consilier Rugina Tereza arata ca perceptia creata pana la acest moment este diferita, motivat de faptul ca daca in cadrul GAL-ului din care face Comuna Deleni, aceasta unitate administrativa a fost competitiva si a castigat atatea proiecte concrete, ar fi trebuit sa ne orientam spre acest GAL. Daca analizam GAL –ul prezentat, zona de desfasurare a actiunilor este “ceva mai modesta”. Am putea noi organiza un GAL propriu de exemplu. Domnul Viceprimar arata ca din GAL-ul selectat face partea Comuna Scobinti care a realizat un Centru de Zi pentru Batrani, a asfaltat 3 km de drumuri comunale, ceea ce nu este de neglijat. Domnul Primar arata ca s-au purtat discutii de multa vreme pentru a analiza pertinent GAL-ul la care aderam si este

vorba de acceptarea noastra in cadrul unui GAL. Marea majoritate a GAL-urilor lucreaza pe o structura formata deja si nu mai accepta noi parteneri. Arata ca nu mai putem infiinta noi in prezent un GAL, fiind infiintate cu foarte multi ani in urma, iar pe GAL-ul selectat sa observam pe ce investitii ne-am putea plia, pentru dezvoltarea infrastructurii etc.. Explica ca unitatile administrativ teritoriale au cerut si accesat fonduri acolo unde au considerat ca este oportun pentru comunitatile respective, in diverse domenii de activitate.

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin solicita informatii asupra accesarii fondurilor prin GAL in contextul conturilor blocate din prezent. Domnul Primar arata ca din informatiile pe care le detine se pot folosi fondurile europene obtinute. Urmeaza a fi rezolvata problema conturilor blocate odata cu aprobarea BVC-ului 2021, pentru a beneficia de fondurile europene puse la dispozitia Romaniei, odata cu aparitia Pandemiei COVID – 19. Nu putem intarsia in acest context, vom pierde alocarile existente daca nu rezolvam situatia conturilor blocate etc.

Domnul consilier Oancea Gheorghe arata ca este oportuna chestiunea atragerii unor fonduri europene. Dar solicita clarificari asupra faptului daca ar fi existat doua GAL-uri care ar fi urmat sa ne primeasca, pe de o parte, iar, pe de alta parte, arata ca in afara de aprobarea de astazi daca mai sunt si alte demersuri de efectuat dupa aderarea la GAL, adica ar trebui si un vot in cadrul acestuia ulterior. Domnul Primar explica ca dupa adoptarea HCL-ului de fata este o simpla formalitate aderarea ulterioara, urmand a fi votati cu siguranta in Consiliul Director al GAL-ului analizat. In alta ordine de idei, arata ca unul dintre criteriu principal de aderare, obligatoriu, este vecinatatea UAT-urilor, acest aspect fiind primordial in analiza efectuata de catre executiv.

Presedintele sedintei supune la proiectul de hotarare prevazut la punctul 8 al ordinii de zi, iar consilierii locali voteaza astfel: 17 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 9 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de concesiune nr.19/12.09.2018” - presedintele sedintei a dat cuvântul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate U.A.T. - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 5 voturi “pentru” (domnii consilieri Leagan Gheorghe, Gaina Catalin, Gavriloiu Marius- Spiridon, Ceuca Viorel si Hriscu Ioan Sorin), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul si Comisia de specialitate Administratie Publica Local, Juridica etc - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 5 voturi “pentru” (domnii consilieri Onofrei Gheorghe, Formagiu Mihaela, Uglea Paula Sorina, Olariu Raluca si Stanescu Mihalache), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul.

Presedintele sedintei supune la proiectul de hotarare prevazut la punctul 9 al ordinii de zi, iar consilierii locali voteaza astfel: 17 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 10 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public al oraşului în domeniul privat al acestuia a suprafeţei de 25 mp teren-zona B1 A4 şi concesionarea, prin încredinţare directă, domnului Oprea Stefan Laurentiu, proprietarul construcţiei existente pe acest teren-garaj auto ” - presedintele sedintei a dat cuvântul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate U.A.T. - proiectul de hotărâre a fost înaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 5 voturi “pentru” (domnii consilieri Leagan Gheorghe, Găina Catalin, Gavriloaie Marius- Spiridon, Ceuca Viorel şi Hriscu Ioan Sorin), voturi “contra” – nu este cazul şi voturi “abţinere” – nu este cazul şi Comisia de specialitate Administraţie Publică Locală, Juridică etc - proiectul de hotărâre a fost înaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 5 voturi “pentru” (domnii consilieri Onofrei Gheorghe, Formăgiu Mihaela, Uglea Paula Sorina, Olariu Raluca şi Stanescu Mihalache), voturi “contra” – nu este cazul şi voturi “abţinere” – nu este cazul.

Presedintele sedintei supune la proiectul de hotărâre prevăzut la punctul 10 al ordinii de zi, iar consilierii locali votează astfel: 17 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abţinere” – nu este cazul.

La punctul 11 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind modificarea şi completarea Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 48/2009, prin Actul Adiţional nr. 40” - presedintele sedintei a dat cuvântul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economică - proiectul de hotărâre a fost înaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 7 voturi “pentru” (domnii consilieri Neicu Aurel, Oghina Ionela, Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Rugina Maria Tereza, Sirbu Radu şi Hurdui Gruia), voturi “contra” – nu este cazul şi voturi “abţinere” – nu este cazul

Presedintele sedintei supune la proiectul de hotărâre prevăzut la punctul 11 al ordinii de zi, iar consilierii locali votează astfel: 17 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abţinere” – nu este cazul.

La punctul 12 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Contractului de prestări servicii pentru depozitarea deşeurilor menajere şi similare între oraşul Hârlău şi SC Salubris SA ” - presedintele sedintei a dat cuvântul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economică - proiectul de hotărâre a fost înaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 7 voturi “pentru” (domnii consilieri Neicu Aurel, Oghina Ionela, Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Rugina Maria Tereza, Sirbu Radu şi Hurdui Gruia), voturi “contra” – nu este cazul şi voturi “abţinere” – nu este cazul şi Comisia de specialitate Administraţie Publică Locală, Juridică etc - proiectul de hotărâre a fost înaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 5 voturi “pentru” (domnii consilieri

Onofrei Gheorghe, Formagiu Mihaela, Uglea Paula Sorina, Olariu Raluca si Stanescu Mihalache), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul.

Materialul in analiza este prezentat de catre domnul Viceprimar Sirbu Radu care explica ca se doreste sa lucram cu S.C. Girexim S.A. pe partea de colectare deseuri si in acest context conditia este in prezent sa acceptam ca partea de depozitare a acestora sa fie realizata prin contractare cu S.C. Salubris S.A. Iasi. Mentioneaza faptul ca S.C. Ecosalubris S.A. Harlau nu mai detine licentele necesare si nu mai poate lucra. Domnul Primar intervine si explica faptul ca s-a reusit de la ultima sedinta de Consiliu Local deblocarea situatiei delicate pentru partea de salubritate a orasului Harlau si Satului Parcovaci, discutata indelung anterior. Situatiea a fost deblocata prin gasirea solutiei de a fi incheiat un contract cu S.C. Salubris S.A. Iasi, predarea catre cel de al doilea operator a statiilor de selectie/sortare fiind cert intarziata, neexistand certitudinea ca se vor putea utiliza de catre acesta in luna ianuarie 2021. Dorim ca de la 1 ianuarie 2021 sa operam in baza hotararii Consiliului Local referitoare la taxa de salubritate, care urmeaza sa fie achitata prin Serviciul de Impozite si Taxe. Celelalte activitati vor fi efectuate pe de catre S.C. Ecosalubris Harlau S.A. pentru partea de curatenie a domeniului public, precum si alte activitati ce urmeaza a fi delegate.

Domnul consilier Neicu Aurel solicita clarificari asupra cauzelor care au generat prelungirea contractului de mentenanta semnat de Consiliul Judetean Iasi si arata ca varianta aceasta nu este conforma si ar trebui eliminata. Doamna Secretar General arata ca a fost prelungita si perioada de mobilizare pana la data de 31.01.2021, ceea ce inseamna ca nici partea de statii de transfer nu va intra in activitate.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca ADIS ar trebui sa puna in activitate aceea statie de transfer “de la Tutora” , aceasta nu este gata, societatea care se ocupa de partea de depozitare nu poate opera si atunci, in acest context, ajungem la S.C. Salubris S.A. Iasi, la groapa de depozitare conforma, moment in care trebuie sa platim taxa de depozitare. Din documentele furnizate taxa respectiva ar fi aprox. 200 lei tona. Intreaba daca in momentul in care Statia de la Tutora va intra in activitate vom mai plati aceasta taxa? Domnul Primar raspunde “ca nu”. In acest moment intreba domnul consilier de unde vom plati taxa de depozitare, din incasarile de la S.C. Ecosalubris Harlau S.A. sau din taxa incasata de Biroul de Impozite si taxe? Domnul Primar explica ca pe moment taxa de depozitare o plateste S.C. Ecosalubris Harlau S.A. din incasarile societatii de la populatie etc. Pentru ca societatea noastra nu are unde depozita gunoiul menajer avem obligativitatea sa facem contract de depozitare cu S.C.Salubris S.A. Iasi, avand acest obiect. Cand va intra in vigoare Statia de la Tutora, contractul aprobat astazi isi va inceta aplicabilitatea si urmeaza sa intram in normal pe proiectul cu ADIS Iasi si cu cele convenite initial pentru cel de al doilea operator din proiectul SMID. Explica de ce este intrata Statia de la Tutora in mentenanta, motivat de lipsa de functionalitate mai mult timp, aspect cauzat de procedurile si de durata de licitare a proiectului in cadrul ADIS. Dar se lucreaza si s-au facut ultimele revizii pentru a fi preluata de operator.

Domnul consilier Neicu Aurel arata ca nu intelege rolul Consiliului Judetean Iasi de a “impune” un contract unui consiliu local, eliminandu-l sau trecand peste acesta. Domnul

Primar arata ca ADIS Iasi este gestionat si coordonat de catre Consiliul Judetean Iasi, fiind beneficiarul principal al proiectului.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca nu s-a raspuns la intrebarea referitoare la sumele ce urmeaza a fi achitate pentru depozitare in luna ianuarie 2021 de unde vor fi colectate? Domnul Primar raspunde ca sumele vor fi achitate din taxa de salubritate incasata prin Biroul de Impozite si Taxe. Domnul consilier local revine si arata ca draftul de contract aflat in posesia sa ar fi trebuit a fi incheiat inca din luna decembrie 2020. Solicita clarificari, motivat de faptul ca acest contract ar fi trebuit sa intre in vigoare in luna decembrie si nu se cunoaste cum se va proceda cu depozitarea gunoierului existent, colectat de S.C. Ecosalubris Harlau S.A.. Domnul Primar explica faptul ca nu trebuie imbinate lucurile, acum operam pentru luna decembrie 2020 cu S.C. Ecosalubris Harlau S.A., din ianuarie se va opera, avand taxa la baza, cu S.C. Salubris S.A.Iasi.

Domnul consilier Oancea Gheorghe arata ca acest contract cu S.C. Salubris S.A. trebuie sa fie foarte atent incheiat, "considerand ca nu se poate denunta unilateral, a se vedea ce se intampla in prezent in Bucuresti". Trebuie sa existe clauze exacte ca atunci cand Statia de la Tutora va intra in functiune, urmeaza ca U.A.T.Harlau sa renunte unilateral la acesta.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe revine si arata ca draftul de contract la art. 2 apare ca data 01.11.2020 si este valabil pana la data de 31.12.2020 si in momentul in care il aprobam "acest contract urmeaza a fi aplicat". Trebuia in momentul prezentarii sa fie eliminate datele din acest articol si trebuia consemnata ca data de incepere a contractului data de 01.01.2021 pana la data de 31.01.2021, cu posibilitatea prelungirii acestuia. Insista pe modificarea datei de incheiere a contractului, motivat de faptul ca odata incheiat asa "se va spune ca in Consiliu Local s-a aprobat asa". Sa se faca aceste mentiuni clare, pentru a fi intelese de toti. Arata inca odata ca este obligatia executivului sa vina in Consiliu Local cu o informare etc pentru noii colegi referitoare la ADIS si proiectul SMID. Deasemenea si informari referitoare la ARSACIS, precum si in alte asociatii in care orasul Harlau este membru. Prezentarea activitatilor ar fi bine sa fie la inceput de mandat, pentru ca tin de atributiile consilierilor locali si vor fi puse mereu "fel de fel de intrebari legate de diverse aspecte care nu se cunosc sau nu au fost explicate detaliat". Doamna Secretar General arata ca draftul de contract a fost trimis la studiu in luna octombrie si cu siguranta in luna decembrie la semnarea acestuia datele vor fi corectate. Domnul Jr. Zamfirescu Adrian arata ca exista doar un draft de contract pentru studiu, toate celelalte documente prezentate arata clar data de 01.01.2021, inclusiv adresa ADIS, nefiind nimic ilegal in materialul prezentat.

Domnul consilier Oancea Gheorghe arata ca era de datoria executivului sa inainteze consilierilor locali date clare. Domnul Primar arata ca exact cum a fost inaintat de la Iasi contractul in draft a fost scanat si trimis spre studiu, omitandu-se eliminarea termenelor discutate, care se vor corecta cu siguranta.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca in proiectul de hotarare la art. 1 ar fi trebuit consemnata clar perioada de incepere a contractului, precum si, pe cat posibil, data de finalizare a acestuia. Domniei – sale ii apare acest aspect ca esential.

Domnul consilier Oancea Gheorghe arata, in continuarea discutiei domnului Onofrei Gheorghe, ca in momentul in care “draftul acesta de contract se aproba in Consiliu Local acesta devine lege”. Astfel trebuie sa se precizeze clar in proiect data de incepere a contractului si anume 01.01.2021, pentru ca altfel pot exista solicitari de bani incepand cu luna decembrie 2020.

Domnul Jr. Zamfirescu Adrian arata ca mentiunea vizavi de data inceperii contractului de salubritate poate fi asimilata si cu prevederile art. 3 din proiectul de hotarare care arata clar ca aplicarea hotararilor referitoare inclusiv la partea de depozitare in discutie vor fi operabile cu incepere de la 01.01.2021. Nu putem face absolut nici un demers din cele aratate in cele doua hotarari mentionate la art. 3 din proiect fara a detine un contract de salubritate incheiat cu S.C. Salubris Iasi, dupa acest moment urmand a primi Ordinul de incepere a activitatilor pe raza orasului Harlau tot cu data de 01.01.2021. Cu alte cuvinte s-a incercat a se explica ca nu poate exista supozitia ca un contract a fost incheiat deja anterior sedintei Consiliului Local din data prezenta, documentul prezentat fiind un draft comunicat in luna octombrie asupra caruia urmeaza a fi facute corecturile necesare.

Domnul consilier Neicu Aurel arata ca functionarii trebuie sa fie mai atenti la semnarea unor documente pentru a nu exista omisiuni sau interpretari, in acest fel nici executivul nu s-ar complica in mod inutil.

Domnul consilier Sirbu Radu propune un amendament si anume precizarea la art. 1 din proiectul de hotarare a datei de incepere a contractului si anume 01.01.2021.

Doamna consilier Rugina Tereza solicita clarificari asupra unor “nuante” din proiectul de hotarare, care consemneaza in titulatura “aprobare pentru incheierea contractului”, iar in continut apare sintagma “se aproba contractul de prestari servicii pentru depozitarea deseurilor”. Doamna Secretar General arata, luand in considerare cele afirmate de catre domnul consilier Onofrei Gheorghe, ca domnia – sa a sesizat corect ca este trecuta perioada, pentru ca e-mailul a fost primit in octombrie, fiind presupus ca vom intra in noiembrie cu contractul. Dar vor fi efectuate corecturile necesare.

Presedintele sedintei supune la amendamentul domnului consilier Sirbu Radu la proiectul de hotarare mentionat anterior, iar consilierii locali voteaza astfel: 17 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

Presedintele sedintei supune la proiectul de hotarare prevazut la punctul 12 al ordinii de zi, impreuna cu amendamentul formulat, iar consilierii locali voteaza astfel: 17 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 13 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli al orasului Hârlău pe anul 2020” - presedintele sedintei a dat cuvântul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economica - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 7 voturi “pentru” (domnii consilieri Neicu Aurel, Oghina Ionela, Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Rugina Maria Tereza, Sirbu Radu si Hurdui Gruia), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” –

nu este cazul. Domnul consilier Neicu Aurel precizeaza ca s-a acordat avizul favorabil, dar a solicitat ca domnul director al S.C. Ecoasalubris Harlau S.A. sa acorde mai multe explicatii in plenul Consiliului Local.

Doamna consilier Uglea Paula Sorina arata ca discutiile care s-au purtat in cadrul sedintei anterioare "au dat senzatia ca ceva ar fi cusut cu ata alba", dar in cadrul comisiei de specialitate din data de 15.12.2020 domnul director Baltag Gheorghe a prezentat detaliat situatia, motiv pentru care crede ca nu mai exista neclaritati. Considera ca daca este cazul poate prezenta si in plenul Consiliului Local orice informatii suplimentare necesare.

Domnul director Baltag Gheorghe arata detaliat conditiile in care s-a procedat pana la solicitarea acestei rectificari bugetare, faptul ca nu trebuie neglijata o componenta esentiala pentru confortul cetatenilor, a societatii si anume cea care se refera la colectarea, depozitarea si transportul gunoiului menajer la Groapa conforma. Nefunctionalitatea serviciului a dus la colectarea unor datorii, motivat de colectarea deseurilor abandonate pe domeniul public al orasului Harlau, pe care nu le deconteaza nimeni. In conformitate cu legislatia in vigoare Garda de Mediu a attentionat societatea Ecosalubris ca necollectarea deseurilor de orice natura abandonate pe domeniu public poate avea consecinte nefavorabile asupra acesteia, care pot culmina cu dosare penale in latura zadarnicirii combaterii bolilor, aspect care de altfel s-a si intamplat, desurile au fost transportate la Groapa Tutora Iasi, unde sunt cantarite si facturate, dupa care a urmat si plata contravalorii acestora. Aceste aspect vor fi executate incepand cu 01.01.2021 de catre S.C. Girexim S.A. Pitesti, care vor transporta deseurile direct la Groapa conforma Tutora Iasi, astazi fiind aprobat si contractul de prestari servicii in acest sens. Un alt impediment a fost faptul ca tariful acordat per persoana societatii Ecosalubris Harlau S.A. pentru colectare etc a fost in mod constant subevaluat, tarifele din tara pentru aceste servicii fiind "mult mai mari". Exemplifica astfel ca cetatenii din mun. Iasi platesc 14 lei/persoana, avand si Groapa conforma Tutora la citiva kilometri. Pentru Harlau tariful aprobat a fost de 11 lei /persoana, iar pentru a le transporta la Iasi suntem la 80 km, motiv pentru care se fac cheltuieli suplimentare cu carburanti, precum si cu reparatiile la masina de transport, impreuna cu stare tehnica la zi, etc. Parte din aceste deseuri au fost depozitate in Statia de sortare Harlau, care se afla pe teren deschis, deseurile depozitate acolo au stat in ploaie etc, ceea ce a condus la "ingreunarea acestora". Tot ce se duce la Groapa conforma Tutora este cantarit. Se poate observa din desfasuratoarele de cantarire de la Iasi ca un container transportat, daca este vreme buna afara in perioada respectiva, poate ajunge la 10-11 tone, iar daca se uda ajunge si la 15 tone. Un alt motiv pentru acumularea de datorii a fost si tergiversarea termenului in care cei doi operatori in salubritate adjudecatari in licitatiile organizate de ADIS Iasi urmau sa intre in aria de operare, motiv pentru care nu s-au putut concepe strategii pe termen mediu si lung in cadrul societatii. Serviciul de colectare, depozitare, transport etc urma a fi predat. Tot din acest motiv am ramas cu doar 50 % din contracte incheiate cu populatia orasului Harlau. Cum se observa ca incepand cu 01.01.2021 va opera S.C. Girexim S.A. arata ca societatea pe care o conduce va ramane cu debite neachitate si solicita intelegere din partea Consiliului Local in acest sens, urmand ca in luna decembrie sa existe din nou cantitati de desuri care trebuie sa fie achitate. Arata ca trebuie

sa se ia in considerare si faptul ca in perioada sarbatorilor de iarna cantitatea de deseuri menajere este cu 20-40 % mai mare fata de alte perioade din an. Acestea sunt si explicatiile care au fost acordate si in fata Comisiilor de specialitate economica si administratie publica, juridica, iar daca mai sunt necesare alte explicatii sta la dispozitia consilierilor locali.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca are mai multe intrebari, prima dintre acestea fiind pentru domnul Ec. Prigoreanu Sorin, in sensul ca a observat ca in referatul de rectificare bugetara propusa sunt incluse doua sume, o suma de 214.000 lei, pentru finantarea asistentilor personali ai persoanelor cu dizabilitati grav. Intreaba daca aceasta suma nu a fost aprobata si in sedinta anterioara a Consiliului Local Harlau? Domnul Ec. Prigoreanu Sorin arata ca in sedinta anterioara a fost aprobata suma de 150.000 lei pentru finantarea drepturilor persoanelor cu handicap grav din bugetul local. Conform Legii Bugetului de Stat, autoritatea locala Harlau trebuie sa contribuie cu 50 % din finantarea acestor cheltuieli. Ce se propune astazi in rectificare sunt sume alocate din Fondul de rezerva la dispozitia Guvernului Romaniei si care sunt alocate autoritatii locale pentru a se ajunge la acel procent de 50 % discutat anterior. Sumele au fost primite si au fost alocate cu destinatia mentionata. Considera ca nu vom cheltui toata suma alocata, dar asteptam Normele de inchidere bugetara pentru a observa daca restituim diferentele inapoi bugetului de stat sau daca sumele ramase in cuantumul de 50 % sau chiar mai mari raman la nivelul autoritatii locale. Deci sumele rectificate astazi fata de cele din sedinta anterioara sunt total diferite, precum si modul de alocare a acestora. Domnul consilier local Onofrei Gheorghe revine si considera ca aceste explicatii "ar fi trebuit sa fie scrise pe hartie", iar in acest context nu ar fi trebuit sa solicite explicatii suplimentare. Solicita ca in situatiile viitoare de acest gen, cu sume alocate de la Guvern etc etc sa detalieze in referat aspectele importante, la care sa adauge documentele care probeaza cele consemnate in cadrul fundamentarii.

Mentionam ca de la acest moment, inregistrarea sedintei Consiliului Local a fost intrerupta de catre reprezentantul BIT T.V. (din relatarile domnului consilier Neicu Aurel s-a inteles faptul ca a discutat cu redactorul sef al BIT TV, iar operatorul sedintei de la Harlau a explicat faptul ca a inteles ca s-a finalizat sedinta si ar fi plecat spre Comuna Deleni pentru inregistrarea sedintei C.L.).

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca trebuie prezentate o serie de lamuriri suplimentare pentru sumele solicitate si ar dori sa fie corectat daca greseste in explicatiile care urmeaza sa le acorde. In urma materialului prezentat de S.C. Ecosalubris Harlau S.A. a incercat sa observe de unde vin aceste sume, pentru ce motive ar trebui sa fie decontate si au rezultat urmatoarele: pe de o parte se colecteaza gunoiul menajer de la populatie etc si se depoziteaza, iar, pe de alta parte, o a doua situatie se refera la gunoiul colectat de pe spatial public sau de la diverse institutii subordonate Primariei etc. Arata ca la inceput de an, prin BVC-ul aprobat s-au alocat sumele necesare pentru aceste situatii si urmau a fi decontate facturile curente.

Domnul director Baltag Gheorghe mentioneaza ca se intocmesc lunar situatii de lucrari pentru anumite servicii prestate suplimentar, in afara de cantitatile de gunoi care

sunt transportate la Groapa Tutora Iasi. Situatiile de lucrari au fost facute pe lunile august – noiembrie 2020 pentru aceste deseuri suplimentare, dar fara sa fie achitate.

Domnul Ec. Prigoreanu Sorin explica situatia bugetara referitoare la S.C. Ecosalubris Harlau S.A. si faptul ca se solicita sume in plus pentru gunoiul abandonat pe domeniu public, care sunt in plus si fata de facturarea curenta.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca aceste desuri despre care discutam sunt aruncate oriunde de catre cei care nu detin contract de salubritate. Trebuie sa luam aceste sume din BVC-ul local si sa achitam si “gunoiul acestor persoane, sa-l depozitam si transportam”. Trebuie gandite masuri ca acest gunoi sa nu se mai adune in asemenea cantitati si situatia de abandon sa nu se mai repete. Din documentatiile prezentate cantitatile sunt adunate din lunile din urma si in acest context sumele se vor tot aduna de la/si la BVC-ul local. Trebuie analizata foarte bine suma solicitata si solicita ca respectiva suma din cadrul rectificarii bugetare, ca amendament, sa fie votata separat. Se observa ca initial s-a spus ca este vorba de luna septembrie, ulterior s-au adaugat mai multe facturi la plata, dar nu exista diferentieri la facturare intre deseurile colectate de la populatie, fata de cele abandonate pe domeniul public.

Domnul director Baltag Gheorghe arata ca nu pot fi separate facturarile sau situatiile de lucrari, deseurile de pe domeniu public fiind trecute pe situatiile de lucrari lunare si fiind transportate la Iasi de doua ori pe saptamana. Arata ca aceste deseuri “nu sunt deseurile lui Baltag”, ci sunt gunoaiile generate de orasul Harlau etc , demersurile efectuate fiind legale, dar incepand cu ziua urmatoare nu va mai ridica niciun deseu. A luat toate masurile in societate de rastrangere a activitatii, a acordat notificarile de disponibilizare la o parte din salariati, a redus salariile personalului TESA etc., dar si in acest context nu se poate descurca. Daca nu sunt achitate desurile transportate la Groapa Tutora este pasibil de “anularea contractului”. “Daca vor exista persoane care nu vor fi de acord cu cele prezentate anterior este posibil sa suporte rigorile legii pe linia zadarnicirii combaterii bolilor in Pandemia COVID -19”.

Doamna consilier Rugina Tereza arata ca operatorul BIT TV nu a cerut permisiunea sa opreasca inregistrarea, acest lucru intamplandu-se tocmai la acest punct sensibil. Arata ca cei din cadrul Consiliului Local nu au nimic personal cu domnul director Baltag Gheorghe, dar trebuie ca demersurile pe care le face sa fie asumate si responsabile. Crede ca nu ar fi trebuit sa fi facut demersurile respective, presupunand ca se vor aproba si incasa niste sume, motivat de faptul ca am avut atatea sedinte de plen in Consiliu Local in perioada respectiva si nu a fost prezentata nici macar o informare referitoare la aceste aspecte. Nu se contesta demersurile in sine pana la urma, ci modalitatea efectiva de lucru, adica intai se face serviciul si dupa se solicita aprobarea necesara pentru sume. In acest context se poate ajunge la concluzia ca aceste sume puteau fi luate si din cei 86.000 lei alocati lunar, pentru ca “suntem pusi in mod nejustificat in fata unei situatii implinite, care ne obliga”. Domnul director Baltag Gheorghe arata ca a anuntat executivul orasului Harlau lunar despre faptul ca au crescut semnificativ cantitatile de gunoi abandonat pe spatiul public.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca motivul referitor la COVID 19 coroborat cu situatia creata nu se justifica pentru ca aceste masuri trebuiau a fi implementate si cu luni inainte, iar daca inspectorii Garzii de Mediu au lasat si un document in sensul celor afirmate de catre domnul director Baltag Gheorghe acesta ar fi trebuit prezentat. Este de acord ca trebuiau colectate aceste deseuri abandonate, dar modul de executare a activitatilor, precum si modul in care s-a prezentat la decontare nu pot fi acceptate. Daca a existat persoane care au dat ordine sa se faca curatenie in diverse locatii, acestea trebuiau sa cunoasca ca exista in prealabil procedurile legale care trebuie respectate.

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin il intreaba pe domnul director Baltag Gheorghe, in mod retoric, daca se considera un manager performant? Continua prin a preciza ca in mod constant s-a apelat la Primarie si la Consiliu Local pentru orice problema intampinata, inclusiv pentru majorari de tarife. Exista diferente foarte mari de cantitati de deseuri consemnate in materialele prezentate care variaza de la 8 tone intr-o zi la 40 tone, ceea ce nu este credibil. Domnul director Baltag Gheorghe reexplica faptul ca desurile uscate sunt cantarite la aprox. 1 tona = cu 1.000 kg, pe cand la cele udate de intemperii greutatea acestora poate ajunge si la 1.200 – 1.300 kg la 1 tona, precum si modalitatea de depozitare, in spatiu deschis. Arata ca “nu au fost incarcate cantitatile, nu vine sa minta pe nimeni, societatea este a orasului Harlau si nimeni nu face nimic ilegal”. Crede ca trebuie luate masuri drastice fata de cei care nu detin contracte si impotriva acelor persoane care abandoneaza deseurile pe domeniu public. Din sumele alocate doar de BVC-ul Harlau in prezent, ceilalti actionari s-au retras, adica suma de 85.000 lei /luna, s-a ramas doar cu 65.000 lei/luna, iar la momentul cand colectam si de la ceilalti actionari exista un buget mai mare “de unde se puteau sustine si alte activitati, acum nu mai este posibil”. In viitorul BVC prezentat pentru serviciile prestate se vor lua masuri concrete ca situatii de acest gen sa nu se repete, sa se factureze exact serviciile prestate, sa existe documentatii complete in acest sens, dar in momentul de fata si domnii consilieri pot observa faptul ca tot timpul am fost pe picior de predare a activitatilor, aspect care se va finaliza in mod cert incepand cu data de 01.01.2021.

Doamna consilier Rugina Tereza arata ca este foarte important sa se transforme societatea intr-o alta forma de organizare, mai flexibila, trebuie pus accentul pe un personal profesionist si sa se vina in fata Consiliului Local cu planuri precise, sa nu mai existe suprapuneri de activitati intre societatea de salubritate si cei care presteaza munca de asistati social. Nu detinem in prezent spatii verzi cum s-ar dori, ci doar igienizam unele spatii, ar trebui sa ne orientam si spre dotare, masini de tuns iarba etc. Nu trebuie sa “ciuntim copacii, ca apoi sa se usuce, este necesar un personal calificat in acest sens”. Trebuie sa verificam direct cine face operatiunile dintr-o activitate, sa existe o supervizare a personalului.

Domnul consilier Neicu Aurel arata ca domnul director Baltag Gheorghe nu a fost chemat pentru “judecata” in fata Consiliului Local, dar considera ca anumite activitati strict obligatorii, cum este cea de colectare a deseurilor, nu se pot face numai vara si selectiv, exista multe zone cu deseuri pe care nu le vede nimeni (exemplifica prin zona Cimitirului Evreiesc din orasul Harlau). Solicita insa clarificari, luand in considerare buna intentie cu

care au plecat la drum noii consilieri locali, asupra modalitatii de gestionare a fondurilor existente, care ar fi trebuit sa fie suficiente pentru activitatile discutate.

Domnul Primar arata ca aceste activitati de colectare a gunoiului abandonat apar in mod frecvent, in diverse zone (exemplu: acum 5 zile erau cativa saci de gunoi aruncati pe malul raului Bahlui), chiar dupa ce igienizam zona. In BVC pe 2021 speram sa avem fondurile necesare pentru a acoperi cat mai multe zone cu camera video. Problema este reala si s-a atras atentia personalului de foarte multe ori asupra acestor aspecte care nu fac cinste orasului Harlau. In vechiul proiect de salubritate a orasului aveam un numar mai mare de platforme de depozitare deseuri, compost etc, urma sa construim altele noi, in diverse zone, dar in prezent avand in vedere noua organizare cu ADIS Iasi trebuie sa reanalizam atat baza materiala, care sunt uzate, depasite moral si fizic, cat si resursele umane pentru o trecere de la S.A. –ul din prezent spre o forma de exemplu de S.R.L., cu o gandire mai supla si costuri poate mai mici. Este o situatie tensionata in prezent pentru S.C. Ecosalubris Harlau S.A. cu trecerea la sistemul de taxa din 01.01.2021 si intrarea in aria de operare a noilor operatori, societatea urmand a fi transformata. Considera ca vor exista problem si cu noua societatea Girexim S.A. motivat de faptul ca cetatenii orasului Harlau trebuie sa plateasca deseurile pe membru de familie si daca nu vor exista incasari suficiente la Biroul de Impozite si Taxe vor fi dificultati cu decontare a facturilor emise. Sumele solicitate astazi trebuie achitate pentru a evita ca societatea sa se inchida cu pierderi, “poate nu sunt prezentate conform toate documentele, dar trebuie sa-i ajutam in acest sens”.

Domnul consilier Gaina Catalin arata ca in momentul in care va opera noua firma, situatia deseurilor abandonate va fi tot in acest fel. Domnul Primar crede ca exista posibilitatea ca in acest fel sa fie obligati toti cetatenii sa plateasca taxa de salubritate.

Domnul consilier Neicu Aurel arata ca acestea sunt aspect idealiste, nu se va plati, motivat de faptul ca nu s-a platit nici sub contract de salubritate incheiat.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca inca de la inceputul discutiilor cu ADIS s-a venit cu pozitii clare referitoare la S.C. Girexim S.A., dar in prima etapa “afacerea a picat si a fost tergiversata din diverse motive”, acum suntem in esalonul II si trebuie sa se desfasoare si aceasta activitate. Considera ca a fost marit in mod repetat tariful, motivat de cresterea pretului la carburanti, transport, depozitare etc, iar pana la urma se va mari si pretul pentru cetateni. Chiar daca percepem taxa tot se vor arunca deseuri pe domeniul public, pentru ca nu au existat nici un fel de formari pentru cetateni in domeniul salubritatii si colectarii selective. Trebuie sa stam sa discutam, in sedinte de lucru, reguli clare si masuri concrete pentru cetateni, cum sa predea deseurile si sa se plateasca conform cantitatii generate si predate, nu in functie de numarul de persoane din familie. Arata ca in luna ianuarie 2021 ar trebui sa fie convocati consilierii locali noi la o discutie referitoare la teme de genul ADIS, ARSACIS etc pentru ca altfel vor exista tot timpul intrebari diverse.

Domnul consilier Hurdui Gruia arata ca la sedinta din luna noiembrie 2020 pe una din situatiile de lucrari ale S.C. Ecosalubris Harlau S.A. era prevazuta si incarcare manuala deseuri de pe raza orasului Harlau si satului Parcovaci. Considera ca este consemnat in mod discriminatoriu si jignitor in adresele societatii “ridicare deseuri din zona Nomazi”, motivat

de faptul ca strada in discutie se numeste Pastorel Teodoreanu. Domnul director Baltag Gheorghe arata ca va corecta acest aspect.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca ar trebui sa existe in documentatie procese-verbale pentru fiecare zi cu cantitatile concrete ridicate de pe domeniul public cu zone si locatii exact consemnate. Propune ca amendament ca aceasta suma sa fie discutata separat intr-o sedinta viitoare, cu transparenta totala si sa putem observa realitatea, daca au fost ridicate deseuri din zona Pastorel Teodoreanu sau din satul Parcovaci, care sunt cantitatile ridicate etc. Problema domniei – sale nu vizeaza suma de 40.000 lei , ci modul de lucru complet defectuos din cadrul societatii.

Domnul consilier Sirbu Radu arata ca nu este de acord cu amendamentul domnului consilier Onofrei Gheorghe, acesta nefacand altceva decat sa “incalceasca si mai mult situatia existenta”.

Domnul Presedinte al sedintei supune la vot amendamentul domnului consilier Onofrei Gheorghe prin care s-a solicitat ca rectificarea BVC-ului 2020 sa nu vizeze si suma de 40.000 lei ce ar urma sa fie alocata catre S.C. Ecosalubris Harlau S.A., dar votul exprimat de catre consilierii locali pentru amendament nu este concludent, motivat de faptul ca domnul consilier Stanescu Mihalache a votat la solicitarea presedintelui de sedinta atat “pentru” amendament, cat si “vot abtinere” asupra acestuia (la numararea voturilor din sala, au fost inregistrate 9 voturi “pentru amendament”), motiv pentru care Presedintele de sedinta, dupa discutii neprincipiale purtate de o parte din consilierii locali care nu se pot reproduce in prezentul proces-verbal, a solicitat reluarea procesului de votare pentru amendamentul domnului consilier Onofrei Gheorghe, rezultatul acestuia fiind urmatorul: voturi “pentru” – 8 voturi (domnii consilieri Rugina Tereza, Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Neicu Aurel, Ceuca Viorel, Onofrei Gheorghe, Oghina Ionela si Hurdui Gruia) , voturi “contra” – 9 voturi si voturi “abtinere” – nu este cazul. Mentionam ca domnul Stanescu Mihalache in a doua runda de vot a votat “contra” amendamentului propus.

Doamna Secretar General Jr. Gradinaru Mihaela considera ca in cauza de fata trebuie solicitate direct clarificari domnului consilier Stanescu Mihalache, avand in vedere continuarea discutiilor neprincipiale din sala referitor la votul exprimat ambiguu si modalitatea de revotare a amendamentului propus, aspect care nu a fost luat in considerare. In acest context, pentru evitarea oricaror dicutii contradictorii asupra legalitatii demersurilor efectuate pana in prezent, doamna Secretar General arata ca se impune reluarea votarii prin apel nominal de catre consilierii locali. Presedintele de sedinta supune la vot prin apel nominal amendamentul formulat, rezultatul fiind urmatorul: Domnii consilieri: Ceuca Viorel – “pentru”; Formagiu Mihaela - “contra”, Gavriloaie Marius – Spiridon – “contra”, Gaina Catalin – “abtinere”, Hriscu Ioan Sorin – “pentru”, Hurdui Gruia – “pentru”, Leagan Gheorghe – “contra”, Lungu Liliana – Mirela – “contra”, Neicu Aurel - “pentru”, Oancea Gheorghe – “contra”, Oghina Ionela – “pentru”, Olariu Raluca – “pentru”, Onofrei Gheorghe – “pentru”, Rugina Tereza – “pentru”, Sirbu Radu – “contra”, Stanescu Mihalache – “contra” si Uglea Paula Sorina – “contra”. In acest context au rezultat 8 voturi “pentru”, 8 voturi “contra” si 1 vot “abtinere”, amandamentul propus de catre domnul consilier Onofrei Gheorghe fiind respins.

Presedintele sedintei supune la vot prin apel nominal proiectul de hotarare prevazut la punctul 13 al ordinii de zi, iar consilierii locali voteaza astfel: Ceuca Viorel – “contra”, Formagiu Mihaela - “pentru”, Gavriloiu Marius – Spiridon – “pentru”, Gaina Catalin – “pentru”, Hriscu Ioan Sorin – “contra”, Hurdui Gruia – “contra”, Leagan Gheorghe – “pentru”, Lungu Liliana – Mirela – “pentru”, Neicu Aurel - “contra”, Oancea Gheorghe – “pentru”, Oghina Ionela – “contra”, Olariu Raluca – “contra”, Onofrei Gheorghe – “contra”, Rugina Tereza – “contra”, Sirbu Radu – “pentru”, Stanescu Mihalache – “pentru” si Uglea Paula Sorina – “pentru” (total 9 voturi „pentru”, 8 voturi „contra”, voturi „abtinere” – nu este cazul)

La punctul 14 al ordinii de zi (suplimentar) se discuta: “Proiect de hotarare privind aprobarea indicatorilor fizici ai proiectului “Achizitia de echipamente medicale necesare pentru spital in vederea consolidarii capacitatii de gestionare a crizei sanitare COVID – 19” depus de catre Spitalul orasenesc Harlau in cadrul Programului Operational Infrastructura Mare Apel: POIM/819/9/1 – Consolidarea capacitatii de gestionare a crizei sanitare COVID – 19” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economica - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 7 voturi “pentru” (domnii consilieri Neicu Aurel, Oghina Ionela, Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Rugina Maria Tereza, Sirbu Radu si Hurdui Gruia), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul. Domnul consilier Neicu Aurel arata ca nu crede ca sunt probleme deosebite in aprobarea acestui proiect european, este o simpla formalitate, nu exista parteneriat cu Consiliul Local Harlau etc.

Doamna consilier Lungu Liliana Mirela explica detaliat conditiile din proiectul european ce urmeaza a fi aprobat, faptul ca sunt vizate doar aparaturi, echipamente pe linia COVID -19, aparatura de laborator cu acelasi scop, astazi urmand a aproba ca simpla formalitate doar Anexa 10 . Explica componenta anexei , precum si urgenta de completare a documentatiilor cu aprobarea C.L. in acest sens. Nu exista solicitare pentru parte de cofinantare a proiectului de la BVC-ul local.

Doamna consilier Rugina Tereza arata ca domnul manager Pricop Teodor a prezentat in sedinta Consiliului Local anterioara ca s-a depus acest proiect, pe criteriul “primul venit primul servit”, dar din verificarea documentatiilor prezentate se atesta ca perioada de evaluare – selectie a fost in lunile octombrie – noiembrie 2020. Solicita clarificari in acest sens. Doamna consilier Lungu Liliana Mirela arata ca unii dintre solicitanti au intrat la finantare contractual in luna decembrie, iar altii, cum este si cazul nostru, se afla in unitatea de evaluare. Doamna consilier Rugina Tereza arata ca trebuie verificat atent proiectul si semnaturile din acesta, exista numele domnului Mihailescu Petru care semneaza, solicita clarificari asupra corectitudinii datelor. Doamna consilier Lungu Liliana Mirela explica ca foarte multe aspecte discutate si prezentate de domnul manager Pricop Teodor initial au suferit modificari pe parcurs, dar se vor efectua diligentele necesare la timp, pentru a obtine fondurile necesare.

Domnul consilier Oancea Gheorghe arata ca in orice tara civilizata exista o perioada de inscriere a proiectului, ulterior urmand evaluarile necesare pentru acces la fonduri sau nu.

Presedintele sedintei supune la proiectul de hotarare prevazut la punctul 14 al ordinii de zi, iar consilierii locali voteaza astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 1 vot (domnul consilier Onofrei Gheorghe).

La punctul **“Diverse”** – au luat cuvantul urmatorii:

Domnul consilier Neicu Aurel reexplica situatia operatorului BIT TV care a parasit sala de sedinte, crezand ca aceasta s-a terminat, pentru a se indrepta spre Comuna Deleni, tot pentru filmarea sedintei C.L.. Nu crede ca exista suspiciuni asupra acestui aspect, a vorbit personal cu redactorul sef, domnul Cojocar. Solicita domnului Primar sa gasim solutii pentru a monta ghirlande si in zona spre Gara sau in zone mai marginase ale orasului. Domnul Primar explica faptul ca nu ne este permis sa cheltuim in perioada Pandemiei COVID 19 sume pentru instalatii, artificii etc, existand si adrese din partea Institutiei Prefectului Judetului Iasi in acest sens. Crede ca ne vom descurca cu instalatiile pe care le detinem si in limita posibilitatilor actuale. Domnul consilier revine si solicita ca indicatorul pus pentru semnalizarea intrarii in orasul Harlau sa fie mutat pe raza orasului Harlau si chiar sa indice acest aspect, in prezent fiind pe raza Comunei Scobinti.

Doamna consilier Rugina Terzea arata ca noii consilieri locali care au intrat in Consiliul Local Harlau sa fie ajutati cu informatii. Solicita Primarului orasului Harlau intocmirea Raportului privind starea economica – sociala a orasului Harlau, precum si financiara etc. Solicita clarificari asupra masurilor de protectie anticovid in scarile de bloc. Domnul Primar explica ca acest aspect nu mai este in competenta Primariei Harlau, masurile fiind dispuse doar pe termen limitat. Doamna consilier revine si solicita sa fie instiintati si consilierii locali cand se desfasoara fel de fel de actiuni, activitati cu cetatenii, cu date si ore exacte, pentru transparenta demersurilor. Arata ca au fost convocate la Primaria orasului Harlau cuplurile care au implinit 50 de ani de la casatorie pentru premiere, dar actiunea nu a fost comunicata si consilierilor locali, desi aceste materiale au fost votate si de catre acestia. Domnul Primar explica faptul ca nu am putut organiza manifestari de anvergura, fiind interzise din cauza COVID -19, au fost toate realizate in cerc restrans.

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin solicita rezolvarea situatiei releului Orange de la Parcovaci, pentru ca este executat, dar exista o problema de racordare la energie electrica. Domnul Primar arata ca se cauta solutii pentru rezolvarea situatiei tehnice si crede ca se va ajunge la un compromis, problema fiind ca punctele de transformare din zona nu mai suporta si un alt utilizator. Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin si arata ca valoarea parcarii executate langa Scoala Gimnaziala Parcovaci este foarte mare. Domnul Primar arata ca s-au respectat procedurile legale de achizitie pentru lucrari, cu deviz estimativ etc. Domnul consilier resolicita tabelul centralizat cu sumele cheltuite de Primar din fondurile aflate la dispozitia acestuia. In alta ordine de idei solicita Primarului orasului Harlau “sa scape de

lingai si” din institutia sa. Domnul Primar arata ca daca dorim discutii politice pe orice tema nu trebuie sa ne jignim reciproc.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca pentru televizarea sedintelor Consiliului Local este necesara “contractarea unei televiziuni pentru promovarea orasului Harlau”, dar trebuie analizat ce se doreste cu acest contract, pentru ca acesta ar putea sa cuprinda si alte emisiuni despre oras, cetatenii lui sau promovarea si altor persoane. Domnul consilier solicita clarificari in scris despre bunurile care au existat in cele trei SES – uri din orasul Harlau si ce costuri au fost efectuate, in general, cu acestea. Sunt discutii de peste 3 ani neclarificate.

Domnul Primar si Domnul Viceprimar ureaza tuturor Sarbatori fericite. Considera ca s-a modernizat si schimbat in bine orasul, cere ca orice problema constatata sa se vina la discutii asupra acesteia, pentru ca executivul din orasul Harlau este si va fi un partener loial, cinstit. Domnul Primar prezinta informatii detaliate despre Centrul de vaccinare COVID – 19 ce urmeaza sa fie infiintat in incinta Centrului Social cu Destinatie Multisociala.

În încheierea şedinţei ordinare a Consiliului Local Harlău, preşedintele acesteia constată că au fost epuizate problemele aprobate a fi discutate, prezentate în ordinea de zi şi declară închise lucrările şedinţei mulţumind celor prezenţi pentru participare.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PRESEDINTE ŞEDINŢĂ
CONSILIER,
GAVRILOAIE MARIUS -SPIRIDON**



**Secretar General,
Jr. Gradinaru Mihaela**